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Geachte mevrouw Polwijk,

Met enige verbazing heb ik kennisgenomen van uw versie van het (korte) contact dat wij telefonisch hadden, en vervat in uw brief d.d. 5 december 2013. Mede daardoor verzoek ik Mitros niet meer telefonisch contact met mij op te willen nemen, niet door u en zeker niet door mevrouw Breunissen. Daarbij verzoek ik u mijn nummer uit het bestand te willen verwijderen. De post is nog immer een deugdzaam medium en het geschreven woord over het algemeen niet multi-interpretabel.

Nimmer tijdens het telefoongesprek gaf ik aan dat mijn reserve voor een gesprek met Mitros was gelegen in het feit, en ik citeer het gestelde in uw brief: *‘dat ik me niet veilig genoeg voelde om een gesprek bij mij thuis te voeren*’. Hoe komt u er bij? Conform de inhoud van de verschillende brieven zoals de brief d.d. 27 november 2013 heb ik tijdens het korte telefoongesprek u geïnformeerd dat mijn veiligheid (opnieuw) in het geding zou zijn ingeval ik (überhaupt) een gesprek met Mitros zou aangaan. Dit omdat gebleken is dat het de attitude van Mitros is om vertrouwelijke informatie (nota bene uit een brief van mij aan B&W, waarvan kopie aan Mitros) te lekken. Een hypothetische plaats voor een hypothetisch gesprek maakt daarbij niet uit, zou slechts een element kunnen zijn van persoonlijke voorkeur. Uw versie van het korte contact per telefoon is op dit punt dus geheel onjuist.

Ik vind het gênant opnieuw te moeten wijzen op een gebrek aan deugdelijke communicatie bij Mitros. Ontbreekt het Mitros aan zorgvuldigheid met betrekking tot het lezen van de aan hen gerichte brieven? Ik mag toch hopen dat binnen de hiërarchie van Mitros zowel de heer Kip als de teammanager Wonen kennis heeft van de inhoud van gebezigde correspondentie, verantwoordelijk is voor de communicatie in dezen. Communicatie (naar de huurder) is blijkens het harde rapport van de CvdK Geerd Jansen en van het Instituut voor Veiligheids- en Crisismanagement (COT) niet het sterke punt van Mitros. En ondanks de aanbevelingen, nog steeds een uitermate zwakke schakel van de woningbouwvereniging waar huurders mee worden geconfronteerd.

Het thema **‘lekken door Mitros’** staat centraal in vele van mijn brieven, als thema culminerend in de laatste 2 brieven, waarbij in de laatste brief ik Mitros zelfs aansprakelijk heb gesteld voor schade als gevolg van lekken. Mitros heeft daar niet éénmaal op gereageerd, vond ook dit onbelangrijk. Het werd de hoogste tijd het ministerie en de publieke opinie er bij te betrekken.

Ordentelijk communiceren met Mitros blijkt dan ook vrijwel onmogelijk te zijn, en een (zwart)boek het enige alternatief. Eveneens bestaat het vermoeden dat ook de heer Kip geen enkele kennis heeft van de inhoud van de door mij aan hem persoonlijk gerichte brieven.

De indruk ontstaat opnieuw dat Mitros-medewerkers weinig dossierkennis hebben, en getuige de reeds gevoerde correspondentie, *qua feiten niet weten waarover zij spreken*, en bijgevolg derden - zoals Burgemeester en Wethouders van Utrecht - onjuist informeren, jokken. Is dit grove nalatigheid in de administratieve sector van Mitros, of georkestreerde moedwilligheid om feiten anders te doen voorkomen dan ze zijn, zo vroegen wij, mijn secondanten en ik, zich af.

Als teammanager Wonen bent u, zo mag ik aannemen, verantwoordelijk voor uw ondergeschikten, de woonconsulenten, en in het bijzonder voor hun buitensporig gedrag en blunders die verstrekkende gevolgen hadden en hebben.

Voor een bloemlezing van mijn ervaringen met de afdeling Wonen van Mitros en hun consulenten in het bijzonder, verwijs ik naar mijn boek. Daarbij zij vermeld dat mevrouw Breunissen in een vorm van dominantie naar de huurder steevast een voet tussen de deur probeert te krijgen door bijvoorbeeld wijkagent Yavuz, die als ambtenaar als onafhankelijk mag worden beschouwd, voor haar karretje te spannen.

Via de heer Yavuz maakte mevrouw Breunissen – buiten mij om - een afspraak om mij thuis te bezoeken. Dit moest ik van hem horen. Dit nadat ik mevrouw Breunissen zowel mondeling als schriftelijk te kennen had gegeven geen behoefte meer te hebben aan haar ‘expertise’ en onveilige interventies van Mitros. Mevrouw Breunissen bleef mij ‘stalken’ met eenzijdig gemaakte afspraken en met onaangekondigde bezoeken aan de deur. Vanuit mijn professie kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat de ‘afwijzing’ met haar om de tafel te willen gaan zitten haar hormonen boosaardig deden trillen. Het zou gepaster zijn geweest als zij de helpende hand had geboden toen ik voor de eerste keer serieus melding maakte van overlast van de bewoners van Wijnbesplantsoen 91, in plaats van haar drift om als onbezoldigd politieagente het gezicht van Mitros te willen redden.

De heer Yavuz, die in het verleden succesvol was als conflictbeheerser, liet ik in vergelijkbare bewoordingen weten niet van de ‘amateuristische en ongevraagde diensten’ van mevrouw Breunissen gediend te zijn. Binnen de context van deze brief gaat het te ver uit te wijden over de visies die mevrouw Breunissen frequent etaleert en die zij de huurders door het strotje wil duwen. Ook daarvoor verwijs ik gemakshalve naar de hoofdstukken in mijn boek.

Met respect voor uw intentie ga ik niet in op het voorstel een gesprek met u te houden. Dit omdat in mijn optiek gebleken is dat u onvoldoende leiding heeft gegeven in deze zaak, en zelfs aangemelde levensbedreigende situaties, (namens Mitros) heeft genegeerd, volledig onbeantwoord heeft gelaten. Pas nadat mijn klachten bij het ministerie werden aangemeld en mijn boek op stapel staat lijkt u (Mitros), zo komt mij voor, pas serieus in het geweer te komen.

De heer Kip zou als directeur Mitros feitelijk de aangewezen persoon moeten zijn voor een eventueel gesprek.

Probleem daarbij is dat de heer Kip zelf de grote afwezige is in het totale plaatje. En dat hij als de kapitein van de gekapseisde Costa Concordia met een glaasje lambrusco in de hand, het boegbeeld is geworden van een niet-aflatende afwezigheid. Dit voor huurders die in reddingsbootjes een goed heenkomen moeten zoeken bij asbest, of in mijn geval, bij bedreiging en terreur. Niet eenmaal beantwoordde de heer Kip een brief die ik aan hem richtte. De vraag die rees bij een cameraploeg die mij voor opnamen bezocht was of de heer Kip wel in werkelijkheid bestond, of dat zijn naam slechts fungeerde als virtuele figurant in een stripverhaal over Siciliaanse woningbouwverenigingen.

Ingeval Mitros in de hoedanigheid van de heer Kip een gesprek van belang zou achten, dan kan hij in een persoonblijk schrijven zich tot mij wenden. Een dergelijk verzoek zal ik samen met mijn secondanten dan in beraad nemen/bespreken. Om lekken te voorkomen en mijn veiligheid te waarborgen zou ingeval een dergelijk gesprek er al mocht komen, mijn voorwaarde zijn dat dit wordt gemonitord en vastgelegd door een in de materie ingevoerde en betrouwbare partij. Een vertegenwoordiger van het ministerie van Infrastructuur en Milieu zou daarbij mijn goedkeuring hebben.

Gezien de eerdere absentie van de heer kip, is mijn vermoeden dat de directeur van Mitros allenig op de steven van de Costa Concordia zal blijven staan. Mijn boek zou daarbij in een later stadium voor enige verpozing kunnen zorgen.
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